

# Articuler méthodes qualitatives et quantitatives dans l'évaluation des politiques publiques à l'université : enjeux et modalités

Anne Revillard

Sciences Po, OSC-LIEPP

[anne.revillard@sciencespo.fr](mailto:anne.revillard@sciencespo.fr)

Séminaire Méthodes mixtes

Plateforme Universitaire des Données de Lille (PUDL)

18 janvier 2023

# Articuler méthodes qualitatives et quantitatives dans l'évaluation des politiques publiques à l'université : enjeux et modalités

## **Documents de support:**

Adam Baiz et Anne Revillard, [\*Comment articuler les méthodes qualitatives et quantitatives pour évaluer l'impact des politiques publiques ?\*](#) Paris: France Stratégie, 2022

Anne Revillard, "[Quelle place pour les méthodes qualitatives dans l'évaluation des politiques publiques ?](#)" Sciences Po LIEPP Working Paper n°81, 2018.

## **Ressources complémentaires:**

LIEPP, projet [QUALEVAL](#)

Wiki [Méthodes mixtes francophonie \(MMF\)](#)

# Plan

- L'évaluation, une pratique (aussi) universitaire
- Comprendre les différences entre méthodes quantitatives et qualitatives pour mieux penser leur articulation
- Articuler les méthodes : pourquoi?
- Articuler les méthodes : comment?
- Promouvoir les MM dans l'évaluation académique: enjeux institutionnels, obstacles et leviers d'action

# L'évaluation, une pratique (aussi) universitaire

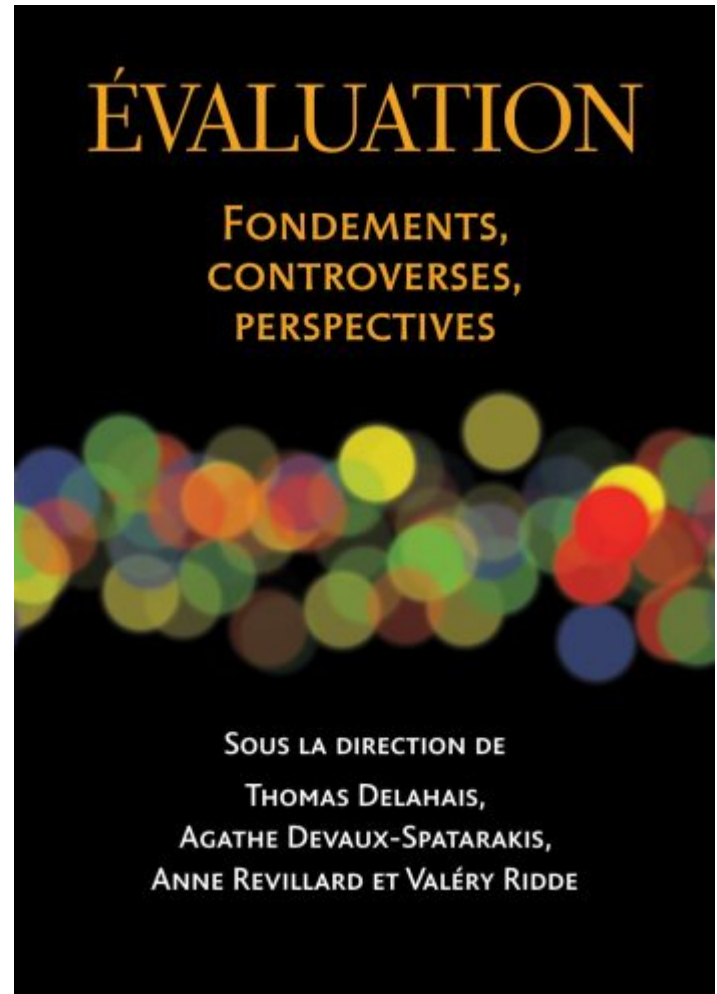
- L'évaluation, une diversité de définitions
- Une démarche partagée par une pluralité d'acteurs: académiques, consultants, acteurs publics, associatifs...
- Ici, optique de recherche évaluative: évaluation comme « une activité de sciences sociales orientée vers la collecte, l'analyse, l'interprétation et la communication d'informations sur le fonctionnement et l'efficacité des programmes [d'action publique] » (Rossi, Lipsey et Freeman, 2004, p. 2).

# L'évaluation, une pratique (aussi) universitaire

- Une démarche investie par une pluralité de disciplines (sciences de l'éducation, santé publique, sociologie, science politique, psychologie, économie...)
- Autonomisation relative d'un champ de savoirs et de pratiques au niveau international, avec ses associations professionnelles, ses revues... Ex : [\*Evaluation, Canadian Journal of Program Evaluation, American Journal of evaluation, Journal of MultiDisciplinary Evaluation, Evaluation review, New directions for evaluation, African Evaluation Journal, Evaluation Journal of Australasia.\*](#)

Pour en savoir plus sur les enjeux de l'évaluation...

<https://scienceetbiencommun.pressbooks.pub/evaluationanthologie/>



# L'évaluation, une pratique (aussi) universitaire

- Apport de la recherche universitaire à l'évaluation : essentiellement sur le plan des méthodes
- Mais l'évaluation ne se réduit pas à cet enjeu (aussi: valeurs, utilité)
- L'évaluation à l'université : une institutionnalisation difficile (Cox, 2021)
  - Peu de centres dédiés
  - Une pratique souvent dévalorisée, en marge de la pratique de recherche
  - Des décalages de temporalités
  - Manque de ressources
  - Défi de l'interdisciplinarité (Jacob, 2021)... et des méthodes mixtes

Comprendre les différences entre méthodes quantitatives et qualitatives pour mieux penser leur articulation

- Texte et images vs chiffres
- Information riche et dense sur un petit nombre de cas (quali) vs information plus limitée sur un grand nombre de cas (quanti)
- De façon idéaltypique, des « cultures » quali et quanti (Mahoney et Goertz, 2006)
- Positivisme vs constructivisme
- Démarche hypothético-déductive vs inductive (théorie ancrée)
- Enjeu clé = des conceptions différentes de la causalité (Mohr, 1999; Maxwell, 2012)



# Deux approches différentes de la causalité

Méthodes	Approche de la causalité	Logique	Contexte	Modalités de mise en œuvre de la politique et processus mentaux des individus
Quantitatives (expérimentales ou quasi-expérimentales)	<b>Contrefactuelle</b> (ex. Campbell et Stanley)	<p><b>Inférentielle</b> : la causalité doit être inférée car elle ne peut être directement observée. Pour prouver que A est cause de B, on va montrer que toutes choses égales par ailleurs, si A est absent, B est absent.</p> <p><b>Behavioriste</b> : l'intervention est un stimulus qui déclenche ou non une réponse</p>	Efforts pour neutraliser son effet	Inconnus/ne peuvent faire l'objet que d'hypothèses (boîte noire)
Qualitatives	<b>Générative ou processuelle</b> (ex. Mohr, Maxwell, Scriven)	<p><b>Observationnelle</b> : on peut observer directement les manifestations de processus causaux qui relient A et B</p> <p><b>Processuelle</b> : l'intervention peut être décomposée en un ensemble de processus</p>	Intégré dans l'explication (exemple de la configuration contexte/mécanismes/résultats dans l'évaluation réaliste)	Étudiés : une approche <b>compréhensive</b> , qui explore la subjectivité

# Articuler méthodes quantitatives et qualitatives: pourquoi?

- Apports de l'évaluation au développement de la réflexion sur les méthodes mixtes (Greene et al., 1989; Rossman et Wilson 1985; Greene et al., 2001)
- Méthodes mixtes: au-delà de la coexistence, faire dialoguer, articuler les méthodes dans un même projet (Creamer, 2018); une « méthodologie 3.0 » (Aguilera et Chevalier, 2021)

# Articuler méthodes quantitatives et qualitatives: pourquoi?

4 hypothèses philosophiques fondamentales du recours aux MM (Creamer 2018:5):

- 1) les méthodes qualitatives et quantitatives ne sont pas incompatibles ;
- 2) leur combinaison produit une valeur ajoutée en générant des résultats plus robustes ;
- 3) la triangulation améliore la validité des conclusions ;
- 4) la combinaison des différents types de méthodes, par leur complémentarité, permet de dépasser les faiblesses de chaque type de méthode.

# Articuler méthodes quantitatives et qualitatives: pourquoi?

Les objectifs du recours aux méthodes mixtes : un foisonnement de typologies (Greene et al., 1989; Bryman, 2006; Aguilera et Chevalier, 2021):

- Triangulation (logique de corroboration, intérêt aussi des résultats négatifs)
- Complémentarité ou approfondissement (on tire parti de la force d'une méthode dans un domaine pour compenser la faiblesse de l'autre; ex. mesure de l'impact/analyse des processus)
- Développement (les résultats d'une méthodes alimentent la réflexion sur les modalités de l'autre)
- Initiation (élucidation par une méthode de résultats contradictoires issus d'une autre)
- Expansion (augmentation de la validité externe)

# Articuler méthodes quantitatives et qualitatives: comment?

## **Quelques distinctions utiles:**

MM de collecte ou d'analyse des données / design de recherche ou analyse (Greene et al., 2001; Small, 2011)

Design coordonné ou intégré (Greene et Caracelli, 1997, Burch et Heinrich, 2016)

Usage séquentiel ou concomitant (Aguilera et Chevalier, 2021)

Degré d'articulation des méthodes

Degré de priorité donné à une famille de méthodes (Leech et Onwuegbuzie, 2009)

# Articuler méthodes quantitatives et qualitatives: comment?

## **Un exemple: évaluation d'un projet de lecture parentale (Pin et Barone, 2021)**

Expérimentation menée dans 22 écoles maternelles

En parallèle, entretiens semi-directifs réalisés avec parents et acteurs éducatifs en amont et au fil de l'expérimentation

→ Explicitation de la théorie du programme

→ Typologie des familles pour préciser les conclusions sur l'impact du programme

→ Désamorçage de potentielles difficultés méthodologiques de l'expérimentation (ex. implication de la fratrie, choix des ouvrages ouvert aux enfants)

# Promouvoir les MM dans l'évaluation académique: enjeux institutionnels, obstacles et leviers d'action

## **Les défis:**

- Difficulté du dialogue interméthodes dans un contexte de technicité méthodologique croissante
- Nécessité de monter des équipes multiméthodes : obstacle des cloisonnements disciplinaires et méthodologiques à l'université
- Un coût important pour garantir des recherches de qualité (qui obéissent aux critères de validité de chaque méthode, en plus des critères propres aux MM)
- Risque d'un usage cosmétique des MM (notamment du quali en complément des études d'impact)
- Des résultats plus complexes, plus difficiles à valoriser (vis-à-vis des acteurs publics et de la communauté scientifique)
- Les difficultés de la publication scientifique

Promouvoir les MM dans l'évaluation académique: enjeux institutionnels, obstacles et leviers d'action

### **Quelques leviers d'action:**

- Favoriser une culture méthodologique partagée : formation initiale, séminaires multiméthodes (ex. [METHEVAL](#) au LIEPP), compilation de ressources méthodologiques accessibles
- Promotion des MM dans les AAP et appui à la constitution d'équipes
- Diffusion de pratiques de revues de littératures interdisciplinaires et mixtes
- Des stratégies de publication à repenser



# Bibliographie (1/2)

Aguilera, Thomas, et Tom Chevalier. « Les méthodes mixtes pour la science politique ». *Revue française de science politique* Vol. 71, n° 3 (13 octobre 2021): 365-89.

Baiz, Adam et Anne Revillard, [\*Comment articuler les méthodes qualitatives et quantitatives pour évaluer l'impact des politiques publiques ?\*](#) Paris: France Stratégie, 2022

Burch, Patricia, et Carolyn J. Heinrich. *Mixed Methods for Policy Research and Program Evaluation*. Los Angeles: Sage, 2016.

Cox. Gary B. « La malédiction de l'évaluation au sein des universités ». In *Evaluation. Fondements, controverses, perspectives*, sd Anne Revillard et Thomas Delahais, Agathe Devaux-Spatarakis et Valéry Ridde, 409-15. Québec: éditions science et bien commun, 2021.

<https://scienceetbiencommun.pressbooks.pub/evaluationanthologie/chapter/la-malediction-de-levaluation-au-sein-des-universites/>.

Creamer, Elizabeth G. *An Introduction to Fully Integrated Mixed Methods Research*. 2455 Teller Road, Thousand Oaks California 91320: SAGE Publications, Inc., 2018. <https://doi.org/10.4135/9781071802823>.

Delahais, Thomas, Devaux-Spatarakis, Agathe, Revillard, Anne, et Ridde, Valéry, éd. *Evaluation: Fondements, controverses, futurs*. Québec: Editions science et bien commun, 2021.

<https://scienceetbiencommun.pressbooks.pub/evaluationanthologie/>.

Greene, Jennifer C., et Valerie J. Caracelli. « Defining and Describing the Paradigm Issue in Mixed-Method Evaluation ». *New Directions for Evaluation* 1997, n° 74 (1997): 5-17. <https://doi.org/10.1002/ev.1068>.

Greene, Jennifer C., Lehn Benjamin, et Leslie Goodyear. « The Merits of Mixing Methods in Evaluation ». *Evaluation* 7, n° 1 (2001): 25-44. <https://doi.org/10.1177/13563890122209504>.

Greene, Jennifer, Valérie Caracelli, et Wendy Graham. « Toward a Conceptual Framework for Mixed-Method Evaluation Designs ». *Educational Evaluation and Policy Analysis* 11, n° 3 (1989): 255-74.

# Bibliographie (2/2)

Jacob, Steve. « L'hybridation disciplinaire, nouveau talisman de l'évaluation? » In *Evaluation. Fondements, controverses, perspectives*, , sd Anne Revillard et Thomas Delahais, Agathe Devaux-Spatarakis et Valéry Ridde, 422-41. Québec: éditions science et bien commun, 2021.

<https://scienceetbiencommun.pressbooks.pub/evaluationanthologie/chapter/lhybridation-disciplinaire-nouveau-talisman-de-levaluation/>.

Leech, Nancy L., et Anthony J. Onwuegbuzie. « A Typology of Mixed Methods Research Designs ». *Quality & Quantity* 43, n° 2 (2009): 265-75. <https://doi.org/10.1007/s11135-007-9105-3>.

Mahoney, James, et Gary Goertz. « A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research ». *Political Analysis* 14, n° 3 (ed 2006): 227-49. <https://doi.org/10.1093/pan/mpj017>.

Maxwell, Joseph A. *A Realist Approach for Qualitative Research*. London: Sage, 2012.

Mohr, Lawrence B. « The Qualitative Method of Impact Analysis ». *American Journal of Evaluation* 20, n° 1 (1 mars 1999): 69-84. <https://doi.org/10.1177/109821409902000106>.

Pin, Clément, et Carlo Barone. « L'apport des méthodes mixtes à l'évaluation ». *Revue française de science politique* Vol. 71, n° 3 (13 octobre 2021): 391-412.

Revillard, Anne « [Quelle place pour les méthodes qualitatives dans l'évaluation des politiques publiques ?](#) » Sciences Po LIEPP Working Paper n°81, 2018.

Rossmann, Gretchen B., et Bruce L. Wilson. « Numbers and Words: Combining Quantitative and Qualitative Methods in a Single Large-Scale Evaluation Study ». *Evaluation Review* 9, n° 5 (1985): 627-43. <https://doi.org/10.1177/0193841X8500900505>.

Small, Mario Luis. « How to Conduct a Mixed Methods Study: Recent Trends in a Rapidly Growing Literature ». *Annual Review of Sociology* 37, n° 1 (2011): 57-86. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.012809.102657>.